

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 27720081152879

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

中国资源禀赋和经济增长

Resource Abundance and Economic  
Growth in China

范睿

指导教师姓名: 方颖 助理教授

专 业 名 称: 金 融 学

论文提交日期: 2011 年 4 月

论文答辩日期: 2011 年 5 月

学位授予日期: 2011 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2011 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名): 范睿

2011 年 06 月 01 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于    年    月    日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：范睿

2011 年 06 月 01 日

## 摘要

本文研究的核心问题是检验“资源诅咒”现象以及城市之间的资源溢出效应在我国是否存在。资源溢出效应指由于各个城市间的资源禀赋存在一定的差异，从而导致资源丰富地区对其周边城市经济发展产生积极或消极的影响。在发展经济学中，“资源诅咒”假说是一个非常重要的概念。它是指资源丰富的国家或地区的经济增长速度相对慢于资源贫乏的国家或地区的增长速度。经济学家们很早就开始注意到自然资源禀赋在地区经济发展过程中扮演着重要的角色。在1943年，英国著名的发展经济学家Rosenstein-Rodan在《东欧和东南欧国家工业化的若干问题》一文中提出“大推动理论”，认为自然资源开发的热潮能够为工业化发展注入强有力的动力，从而推动整个区域经济的发展。然而上个世纪九十年代，以Sachs和Warner为代表的发展经济学家们通过对过去两个世纪的世界区域经济发展的研究发现，自然资源相对丰富的地区并没有像人们所期望的那样保持长期快速的发展趋势，相反，这些地区的经济增长速度明显慢于资源相对贫乏的国家或地区。近些年来，许多经济学家针对“资源诅咒”假说进行了理论和实证方面的进一步研究，并试图分析出是哪些社会经济因素导致了“资源诅咒”现象的发生。在对自然资源与地区经济发展间的传导机制的分析中，经济学家们提出了包括著名的“荷兰病效应”、机构质量、人力资本投资、科技研发与创新等方面的研究理论。

然而过去针对“资源诅咒”假说的研究都采用的是国家样本数据或省际、州际的样本数据，很少有建立在城市层面的分析。基于此点考虑，本文将从以下三方面对“资源诅咒”现象进行更加深入细致的分析：第一，我们的研究所采用的是城市水平的数据，城市层面的样本数据在很大程度上扩大了研究的样本量；第二，借助于方程系数回归模型，我们能够更好地解决城市间的异质性问题，同时便于分析导致“资源诅咒”现象的传导机制；第三，在文章中，我们构造了一个空间变量用于估计在以省为边界的范围内各城市之间的资源溢出效应。我们的实证结果显示：在中国并不存在资源诅咒现象。另一方面，我们发现自然资源丰富的城市对其周边自然资源相对贫乏城市会显著地产生积极的经济影响。

**关键词：**资源诅咒；传导机制；溢出效应

## Abstract

This paper studies the resource curse phenomenon in China and the diffusion effect among cities within the same province, that is, the positive or negative socio-economic effect from resource-abundant cities to the relatively resource-scarce cities due to the difference in abundance of natural resources. The “resource curse” hypothesis is a very important claim in development economics that the resource-abundant economies grow at a slower pace than the resource-scarce economies do. Economists have noticed the importance of natural resource in the process of economic growth many years ago. In 1943, the British Economist Rosenstein-Rodan first proposed the famous “Big Push Theory” in his article “Problems of Industrialization of Eastern and South-Eastern Europe”. In this article, he argued that exploration of natural resource could be a strong engine to the process of industrialization, thus contribute to growth of economy. However, economists such as Sachs and Warner claim that natural resources negatively affect the development of economy.

Recently many studies analyze the resource curse phenomenon theoretically and empirically. However, few papers analyze which socio-economic variables determine the resource curse. This paper is different from the previous studies in three aspects: (i) The city-level data is used in this study; (ii) Using the functional coefficient regression model we can take care of city-specific heterogeneity and, at the same time, analyze transmission mechanism of the curse of recourses; (iii) We construct a variable to estimate the effect of the diffusion processes of the natural resources among cities in the same province. Our empirical results show that there is no resource curse in China but resource blessing. On the other hand, the level of natural resources in a city imposes a significant positive diffusion effect on the economic growth of neighbor city within the same province.

**Key words:** Curse of resources; Transmission mechanism; Diffusion effect

# 目录

摘要.....	I
第一章 引言 .....	1
1.1 选题背景 .....	1
1.2 研究内容与研究意义 .....	4
1.3 结构安排 .....	6
第二章 文献综述 .....	7
第三章 主要研究方法 .....	12
3.1 线性经济增长模型 .....	12
3.2 自然资源的溢出效应 .....	14
3.3 方程系数模型 .....	16
第四章 实证分析 .....	20
4.1 样本数据 .....	20
4.2 一般最小二乘法分析 .....	23
4.3 “资源诅咒”假说及其传导机制 .....	25
第五章 结论 .....	35
参考文献.....	37
附录一.....	41
附录二.....	42
附录三.....	43
致谢.....	53

## Contents

<b>Abstract.....</b>	<b>II</b>
<b>Chapter 1 Introduction .....</b>	<b>1</b>
1.1 Research Background.....	1
1.2 Research Motivation .....	4
1.3 Structure Arrangement.....	6
<b>Chapter 2 Literature Review .....</b>	<b>7</b>
<b>Chapter 3 Model .....</b>	<b>12</b>
3.1 Linear Economic Growth Model .....	12
3.2 Diffusion Effect of Natural Resource .....	14
3.3 Functional – Coefficient Model.....	16
<b>Chapter 4 Empirical Analysis .....</b>	<b>20</b>
4.1 Data and Descriptive Statistics .....	20
4.2 Ordinary Least Squares Regression.....	23
4.3 Resource Curse and Its Transmission Mechanism .....	25
<b>Chapter 5 Conclusion .....</b>	<b>35</b>
<b>References .....</b>	<b>37</b>
<b>Appendix A .....</b>	<b>41</b>
<b>Appendix B .....</b>	<b>42</b>
<b>Appendix C .....</b>	<b>43</b>
<b>Acknowledgement .....</b>	<b>53</b>

# 第一章 引言

## 1.1 选题背景

近些年来,在发展经济学领域一个非常重要的研究问题是:自然资源禀赋究竟是促进了经济的增长还是抑制了其发展(Angrist和Kugler,2008; Auty,1990; Gelb, 1988; Gylfason, 2000; Kronenberg, 2004; Papyrakis和Gerlagh, 2004, 2007; Sachs和Warner, 1995, 1997, 1999, 2001)?在大多数的相关文献中,他们共同的发现是自然资源丰富的地区相对于自然资源贫乏的地区,出人意料地拥有较慢的经济发展速度。这种在文献中被广泛接受的结论被称之为“资源诅咒”现象。在过去的两个多世纪里,自然资源丰富的国家,如俄罗斯、委内瑞拉、尼日利亚等,大多都经历了相对较慢的经济发展过程或者在经济发展方面表现平平。对于该现象,Sachs和Warner(1995)研究指出这一现象是历史上的一个普遍发展模式,经济的发展在很大程度上依赖于自然资源的国家大多成为了经济发展中的失败者。相比之下,自然资源相对非常有限的国家或地区,如日本、香港、新加坡、韩国、瑞典等却在经济发展方面表现得格外出色。

然而,我们却很难相信丰富的自然资源是导致经济缓慢发展的直接原因。一些经济学家认为自然资源实际上是收入增长的一个潜在来源,它们中的一部分被存储并转换为资本,从而支持未来生产产出水平的增长。例如,资源地租很可能被用于基础设施的建设、电信通讯系统的现代化、以及教育与健康事业。纵观全球的经济史,我们看到仍然有一部分国家其经济发展是得益于丰富的自然资源财富,尤其是十九世纪的拉丁美洲,在资源得到大力开发的状况下其经济也蓬勃地发展了起来。厄瓜多尔就是其中典型的例子,自然资源的利用和开发使得其人均收入水平得到了巨大的提升(Sachs和Warner, 1999a)。

实际上,非常类似的情况也发生在英国和德国。许多学者认为工业革命能够在这两个国家范围内率先开展起来的一个必不可少的先决条件就是它们拥有的丰富的铁矿和煤矿资源(Sachs和Warner, 1995)。另一个有力的例子是北欧的挪威。纵观挪威的经济发展历史,我们发现它成功有效地对其丰富的自然资源财富进行了管理,并将这种资源的优势转换为推动经济繁荣的有力引擎。虽然挪威



在经济发展过程中经历了几年的衰退,但是它对自然资源开发所做的规划和管理仍然为我们提供了一个良好的发展范例。在挪威,石油开采所得的利润的80%通过税收和收费的形式收归国有。这部分收入随后被投资到外国证券中用以保护国家经济免受破产的危机和抵消收入的过快增长所带来的负面影响。实际上,挪威政府试图通过这一举措使得世世代代的挪威人能够持续地受益于石油资源驱动带来的经济发展(Gylfason, 2001)。

无论是支持“资源诅咒”假说的存在,还是主张自然资源是经济发展的有力“引擎”这一说法,经济学家们都试图分析出自然资源是如何影响地区或国家经济的发展的。实际上,自然资源长久以来一直被认为在经济发展过程中扮演者十分重要的角色。二十世纪九十年代以前,许多经济学家们认为:自然资源对一国经济的发展起着积极的推动作用(Rosenstein-Rodan, 1943; Murphy, Shleifer和Vishny, 1989; Nurkse, 1953; Watkins, 1963)。例如, Habakuk (1962)指出,美国经济之所以能够在十九世纪赶超老牌的资本主义经济强国英国,最主要的原因之一是美国拥有丰富的自然资源。同样, Rosenstein-Rodan (1943)和 Murphy et al. (1989)提出和支持的“大推动理论(the Big Push Theory)”也认为自然资源开发大潮的兴起能够为地区工业化发展注入强有力的动力,从而推动整个经济的发展。大推动理论是均衡发展理论中具有代表性的理论,它是英国著名的发展经济学家Rosenstein-Rodan于1943年在《东欧和东南欧国家工业化的若干问题》一文中提出来的。该理论的核心观点是发展中国家或地区对国民经济的各个部门同时进行大规模投资可以促进这些部门的平均增长,从而推动整个国民经济的高速增长和全面发展。

到了二十世纪末,经济学家们发现过去那些受益于丰富的自然资源禀赋的国家和地区并没有维持其早期的发展势头,相对于自然资源相对贫乏的国家和地区,它们在二十世纪末期呈现出较慢的经济增长趋势。这一现象使得经济学家们提出了“资源诅咒”假说,并在发展经济学界引起了一股对自然资源禀赋与地区经济发展之间关系的研究热潮。与此同时,另一部分经济学家指出在一个经济体中,采取和维持促进经济增长的行为和措施能够使经济体本身避免“资源诅咒”现象的发生。例如钻石矿藏丰富的博兹瓦纳在过去三十多年经济收入得到了巨大的增长。分析其快速发展的原因,我们发现良好的私有财产所有制管理、对政治腐败

的严格控制、高效的行政机构以及谨慎地利用资源地租对国家基础设施、卫生健康和教育的投资等因素使得博兹瓦纳经济发展极大地受益于丰富的自然资源。

经济学家们围绕“资源诅咒”假说及其成因开展了大量的研究和探讨。一部分支持“资源诅咒”假说的学者从社会经济因素的角度入手,分析了导致自然资源禀赋对地区经济发展产生负面影响的传导机制 (Angrist和Kugler, 2008; Auty, 1990; Gelb, 1988; Gylfason, 2000; Kronenberg, 2004; Papyrakis和Gerlagh, 2004, 2007; Sachs和Warner, 1995, 1997, 1999, 2001)。例如, Gelb (1988) 和Auty (1990) 指出, 自然资源丰富的国家实际上更容易导致寻租行为的发生, 而不是其他的生产行为。另外, 在Matsuyama (1992) 的研究基础上, Sachs和Warner (2001) 发现了自然资源丰富的地区往往将更多的精力放在生产初级产品上, 而忽略了对制造业的发展。这一行为最终导致该经济体长期处于较慢的经济发展状态。Gylfason (2000) 指出教育是导致“资源诅咒”现象发生的重要因素。Kronenber (2004) 研究发现地区腐败这一因素在很大程度上决定了自然资源对经济发展产生的消极影响。

在相关文献中, 虽然一部分研究, 如Papyrakis和Gerlagh (2004, 2007) 以及Fang, Qi和Zhao (2009), 分析了自然资源是如何通过社会经济传导机制间接地对地区经济的发展产生影响的, 但是他们的方法都存在一些缺陷。为了估计传导机制的影响, Papyrakis和Gerlagh (2007) 采用了联立两个回归方程的方法, 通过计算这两个独立的回归模型得出对传导机制影响的估计。然而, 由于这种方式无法实现常规的对标准差的构建和估计, 自然地也就无法计算传统的t值, 进而检验对传导机制估计的显著性。

另一方面, 以往的研究大多是采用了国家或地区的样本数据对资源丰裕度与经济发展关系进行的研究, 几乎很少有在省际 (provincial-level)、州际 (state-level) 层面或者城市层面针对资源状况与当地经济发展关系的讨论。最近几年, 部分经济学家们开始在一国范围内对“资源诅咒”假说进行探讨。Papyrakis和Gerlagh (2007) 在美国49个州的样本数据基础上, 分析得出美国是存在“资源诅咒”现象的。特别指出的是, 他们发现自然资源丰富的地区在地区投资和升学率等方面明显地低于自然资源贫乏的地区, 地区开放程度以及对科技创新和研发的投入等也相对较低。但是相反地, 这些地区政府腐败行为的发生概

率却显著高于资源不丰富的地区。

在Papyrakis和Gerlagh (2007) 之后, Zhang、Xing、Fan和Luo (2008) 在我国省级面板数据的基础上, 用类似的研究方法探讨了我国地区经济发展与资源丰裕度的关系。在文章中, 他们指出在我国内陆省份, 如果将地区人均消费作为衡量经济增长的指标, 自然资源丰裕的地区的经济增长显著地慢于资源贫乏地区。但是在引入包括沿海省份在内的整体数据的情况下, 他们发现“资源诅咒”假说在我国是并不成立的。Fang、Qi和Zhao (2009) 同样考察了“资源诅咒”假说在我国的情况。他们的研究结论显示地区收入增长与自然资源丰裕度之间并不一定存在负相关的关系。

## 1.2 研究内容和研究意义

本文研究了我国的城市经济增长与区域资源丰裕度之间的关系, 并在以下三个方面不同于以往文献对该问题进行的研究: 第一, 不同于以往文献中所使用的国家层面的数据或省际样本数据, 我们采用了城市层面的数据对自然资源状况和地区经济发展之间的关系做了研究。使用这一数据的优势在于在增大数据样本量的同时, 它可以为我们提供更为深入的微观层面的研究结果; 第二, 本文采用了更加灵活的方程系数模型。该模型能够更好地解决城市间异质性的问题, 同时能够更加精确地分析出各个传导机制对自然资源禀赋与地区经济发展之间关系的影响程度的大小。因此, 本文中所使用的模型能够对各种传导机制的作用提供更加直接的分析和判断; 第三, 对于我国特色的经济和政治政策, 即省级地方政府对辖区内的自然资源拥有相对独立的组织和分配权, 我们认为研究城市之间由于自然资源禀赋差异导致的经济上的溢出效应能够为政府制定相关的政治和经济政策提供有价值的参考信息。为此, 本文构造了一个建立在资源丰裕度差异和地理空间距离基础上的变量用以衡量资源丰富城市对资源相对贫乏城市产生的经济上的溢出效应。本文将在第三章第二节中对这一问题展开详细地探讨。

本文的主要研究目标是运用方程系数模型研究我国城市层面的“资源诅咒”现象及其传导机制。在深入研究之前, 首先谈谈我国矿产业以及资源型城市的发展历程。我国拥有非常丰富的矿产资源, 已探明的矿产资源总量约占世界的12%, 仅次于美国和俄罗斯, 居世界第三位。但是我国对矿产资源的开发和利用起步较

晚,资源利用率也相对处于较为落后的水平。当1949年新中国成立之时,我国落后的矿产业生产水平严重阻碍了国家经济计划的实施和工业化步伐的迈进。为了满足大规模工业建设和国家经济发展的需要,我国在1949到1957年间进入到国家矿产业发展的第一个阶段。在这一时期,我国钢铁行业以及其它重工业生产所需的矿产资源和初级矿产品等生产资料的生产能力获得了突飞猛进地提高。这一巨大的进步为我国后来开展的大规模工业化建设提供了良好的物质基础。从1958到1978年,我国矿产业在其第二发展阶段延续了其前一阶段的成功:大型油田、天然气田的发现与开掘,矿产品生产量的大幅提高,等等。1979年我国的矿产工业进入了其发展的第三个阶段。几乎与此同时,我国也开始了经济的改革开放之路。像所有其它生产行业一样,矿产工业的发展在市场改革开放政策和政府刺激经济发展的措施影响下迎来了又一个发展的春天。

回顾我国矿产工业的发展历史,所取得的巨大成功不仅仅展示了我国工业生产力的惊人进步以及工业科学技术的飞速发展,同时也向我们展示了一幅以矿产业为基础建立起来的工业城市发展和区域建设的欣欣向荣之景。伴随着国家改革开放步伐的迈进,我国经济发展体制由计划经济体制逐步转型为市场经济体制。在这样的背景下,自然资源丰富的城市迎来了新的发展契机,并为城市周边地区创造了数以万计的就业岗位,同时吸引了大量的国内外资本投资,从而促进了整个区域的经济发展,加快了地区的工业化进程。

实际上,自然资源对经济发展的影响是非常复杂的。对比Papyrakis和Gerlagh(2007)在美国范围内的研究结论,我国的自然资源禀赋与经济发展关系呈现出不同的画面。本文的实证分析采用了我国95个城市从1997年到2005年的统计数据,研究结果显示在我国自然资源禀赋与地区经济发展之间并不存在负向的相关关系。利用方程系数模型我们可以观察到当城市制造业相对水平、科技创新能力、机构质量以及经济开放程度成为经济传导变量时,城市自然资源禀赋对区域经济发展实际上起着积极地推动作用。特别指出的是,当城市制造业相对水平作为经济传导变量时,本文发现自然资源禀赋与地区经济增长之间呈现出倒U型的关系(详见图1)。也就是说,由于城市之间工业化程度的不同,城市所拥有的每一单位的自然资源禀赋对地区经济增长的边际影响是不同的。

本文的研究结论相信可以为我国相关部门针对沿海与内陆省份的工业化水

平差异制定相应的经济和政治政策时提供有价值的参考信息。同时,本文关于资源溢出效应的传导机制的实证研究表明,丰富的自然资源不仅能够促进地区经济的发展,也能够对同省范围内的邻近城市在经济上产生积极的影响。这一点同Rosenstein-Rodan在1943年提出的大推动理论是相符合的。我们可以从分析结果中看到,当制造业占地区生产的相对规模、科技创新能力、人力资源和城市经济开放程度作为经济传导机制的时候,城市自然资源禀赋对其周边城市的溢出效应是显著且积极的。

### 1.3 结构安排

本文接下来的篇章结构安排如下:第二部分是文献综述,详细地回顾了本文的研究背景,即发展经济学领域对“资源诅咒”假说的主要研究以及该问题在我国的研究现状。第三部分是文章的研究方法介绍,包括对方程系数模型的建立及其估计方法的介绍。由于本文对相关文献的重要贡献之一是在对“资源诅咒”问题研究方法上的创新,因此我们在文章的第三章将对所设立的模型进行详细的解释,并说明如何通过我们的模型更加直接和有效地对城市自然资源禀赋与地区经济增长之间的关系以及影响这一关系的各个传导机制进行逐一分析。

文章的第四部分是实证结果分析。本文在这一部分指出:对于我国而言,丰富的城市自然资源禀赋对地区经济实际上起着积极的推动作用。同时,文章第四章还探讨了影响自然资源禀赋作用于地区经济增长的主要传导机制:城市制造业水平、科技创新能力、人力资源、机构质量和地区经济开放程度。本文第五部分是研究结论。

## 第二章 文献综述

自然资源究竟是促进了经济的发展,还是在一定程度上阻碍了其发展?在发展经济学领域,该话题一直以来是一个热门的研究对象。许多经济学家根据对过去两个多世纪全球经济发展的研究得出了“资源诅咒”现象存在的结论,即他们认为丰富的自然资源更有可能降低地区经济的发展速度,而不是人们普遍认为地促进经济的发展(Angrist和Kugler,2008; Auty,1990; Gelb,1988; Gylfason,2000; Kronenberg,2004; Papyrakis和Gerlagh,2004,2007); Sachs和Warner,1995,1997,1999,2001)。在这一方面,日本、韩国、新加坡、瑞典、香港等国家和地区提供了非常好的例证。这些国家或地区的土地、矿产、森林等自然资源十分有限,然而他们的经济却发展得非常迅速。另一方面,一些自然资源相对丰富的国家,如墨西哥、委内瑞拉、尼日利亚,以及有着“石油之邦”之称的海湾地区却逐渐地成为了经济发展中的失败者。

在“资源诅咒”现象的研究方面,经济学家们普遍认为导致这一现象发生的主要因素是国家经济过分重视或依赖于与自然资源相关产业的发展,导致经济发展中的其他产业的生产活动受到排挤。因此,我们可以认为对地区经济健康稳定发展造成直接的消极影响的并不是自然资源禀赋本身,而是人类自身不能够很好地控制自然资源相关产业的发展的行为。针对“自然资源禀赋是如何影响地区经济发展”这一话题,Sachs和Warner进行了大量的研究。他们在世界国家样本数据的基础上,对“资源诅咒”现象发生的原因进行了大量的研究和探讨,并提出了著名的“荷兰病效应<sup>1</sup>(Dutch Disease Effect)”一说。20世纪60年代,已是制成品出口主要国家的荷兰发现大量天然气,荷兰政府大力发展天然气产业,随后国家出口剧增,国际收支出现顺差,荷兰经济在资源产业大发展的推动下显现出一派繁荣的景象。可是,天然气产业的过度发展严重地打击了荷兰其他工业生产部门,尤其是农业和制造业的发展,同时也削弱了出口行业的整体国际竞争力。到20世纪70年代,荷兰遭受到通货膨胀加剧、制成品出口下降、收入增长率降低、失业率增加的困扰。国际上普遍将这种自然资源产业在“繁荣”时期价格膨胀是以牺牲其他产业的正常发展为代价的现象称之为“荷兰病效应”。Sachs

<sup>1</sup>荷兰病效应是指一国特别是指中小国家经济的某一初级产品部门异常繁荣而导致其他部门的衰落的现象。

和Warner认为“资源诅咒”假说的成立实际上是由于一国过度地发展自然资源相关产业,使得作为推动经济发展的主要行业的制造业受到了抑制和排挤。因此,他们指出自然资源禀赋是间接地而非直接地导致了“资源诅咒”现象的发生。

Sachs和Warner(1995, 1997, 1999, 2001)将整个国家分为可交易自然资源部门、可交易(非自然资源)制造部门和不可交易部门。他们观察到自然资源禀赋越丰富的国家,劳动力和资本越倾向于从可交易制造业部门转移到不可交易部门。同时,自然资源禀赋丰富的国家普遍更加关注可交易部门自然资源产品的生产,而非制造业的生产。Sachs和Warner认为,这一行为最终会导致制造业部门的萎缩以及不可交易部门的扩张。然而,由于初级产品的价格相对低于制造业生产的产品,加之许多国家对初级产品的进口制定了一系列的国内保护政策,因此自然资源丰富的国家的发展最终将面临经济滞涨的风险。

近些年来,许多发展经济学方面的文献讨论了自然资源禀赋是通过何种途径直接或间接地对经济发展产生负面的影响。除Sachs和Warner(1995)提出的“荷兰病效应”解释外,其他一些重要的社会经济因素也开始普遍被认为是自然资源禀赋影响经济发展的传导机制。例如,Sachs和Warner(1995)、Gylfason(2000, 2001a)研究指出:大型自然资源矿藏的发现与开发导致的收入增加往往使得人们的思想和行为变得懒惰,同时疏忽了对良好经济环境的管理、对社会公平的维护以及对机构质量水平的提高。一些研究也表明,丰富的自然资源也容易使人们在经济发展方面产生错误的安全感,降低了对投资、高技术劳动力和刺激经济增长的策略制定的需求。同时,伴随发生的本国货币升值以及出口结构的转变常常会损害当地制造业部门的发展。最终,在自然资源禀赋丰富的国家或地区的经济发展过程中,制造业和其他非初级部门生产的产品的出口将降低(Sachs和Warner, 1999a); Gillis et al., 1996; Gylfason, 2001b)。自然资源也会通过工资溢价的方式在一定程度上鼓励潜在的创新者到资源部门去工作,使得资金由研发部门转移到初级产品生产部门,这一行为的直接结果是对企业家才能和科技创新产生挤出效应。

上文所述的关于“资源诅咒”假说的作用机制和影响渠道进行的研究都是基于国际间的样本分析。近几年来,许多国内的学者开始在我国内部的省份或地区层面上针对“自然资源与地区经济发展的关系”这一话题开展研究。在自然资源

对经济发展的影响机制和渠道的研究方面,国内的学者结合我国自身的国情和经济发展历史对地区层面上的内在传导机制开展了进一步的探讨。例如,徐康宁和王剑(2006)以山西省从1985年到2003年近20年的增长周期为例,从五个方面分析了我国自然资源诅咒的作用机制:第一,要素转移效应引发的荷兰病效应;第二,外部环境恶化促使资本外流;第三,产权安排不合理导致制度弱化和资源浪费;第四,资源开采的财富分配方式扩大贫富差距;第五,资源主导的产业结构制约人力资本的累积和科技能力的提升。对于这五点的分析,作者总结到“在一定的条件下,自然资源禀赋主要通过内生的要素流动和外生的制度安排两种渠道制约经济增长,丰裕的自然资源所引致的制造业衰退和不合理或缺乏监督的资源产权制度是其中的关键。”针对徐康宁和王剑(2006)在文中提到的制造业和国家或地区机构质量这两个重要的经济传导机制,以及人力资本积累和科技创新能力这两个影响因素在“自然资源对经济发展的影响”中所扮演的角色,本文将在第四章实证分析中进行进一步的分析和探讨。

许多基于国际间样本开展研究的国外文献中,越来越多的学者开始将目光集中到对上述第三点“机构质量(institutional quality)”这一传导机制的分析上来。他们认为,自然资源禀赋对地区经济增长之所以会产生消极的影响,机构质量因素在其中扮演着不可忽视的重要角色。Leite和Weidmann(1999)指出丰富的自然资源往往成为了腐败滋生的温床。Tornell和Lane(1999)也在文章中重点分析了机构质量对自然资源与地区经济发展之间的关系的影响。他们认为,“资源诅咒”假说的成立主要是因为丰富的自然资源导致政府部门寻租行为的产生。然而,一部分经济学家却对机构质量的作用持不同的意见。Stijns(2005)在文章中提到,自然资源的丰裕程度并不总是通过机构质量这一传导机制对地区经济发展产生消极的影响。虽然丰富的自然资源很容易导致政府部门通过政府强制征用或合同终止等手段干扰经济部门的正常运行,但是我们并不能一概而论地认为法律执行和政府机构表现等方面也同样受到自然资源消极的影响。同样,Zhang et al.(2008)在对我国国内省份间的“自然资源丰裕程度和区域经济发展的关系”的研究中也强调了机构质量在其中扮演的重要角色。他们认为,产权制度的合理化程度能够充分地反映地区机构质量的水平。通过分析,他们发现我国自然资源禀赋丰富的地区或省份的人均消费水平的增长明显低于资源贫乏的地



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库